

*Anales del Museo del Pueblo  
Español y Anales del Museo  
Nacional de Antropología.*  
Aproximación bibliométrica

ANDRÉS CARRETERO PÉREZ  
Museo Nacional de Antropología. Madrid

RESUMEN

El texto presenta una primera aproximación bibliométrica a las revistas publicadas por el Museo Nacional del Pueblo Español, y por el Museo Nacional de Antropología tras la integración de aquél en éste. Aunque cumple su tarea de órgano de expresión del Museo, *Anales* es una revista abierta y la mayor parte del contenido se debe a colaboraciones externas, de temática cada vez más variada a medida que su presencia en el panorama investigador español se consolida.

**Palabras clave:** Museo del Pueblo Español, Museo Nacional de Etnología, Museo Nacional de Antropología, Aproximación bibliométrica, Etnografía española, Patrimonio etnológico.

SUMMARY

The author presents a preliminary bibliometric discussion of the journal *Anales*, originally published by the National Museum of the Spanish People and in recent years by the National Museum of Anthropology after the incorporation of the former museum into the latter. Though at the service of this museum, *Anales* is open to contributions from outside, which address an increasingly wide range of topics as the importance of the journal for Spanish researchers grows.

**Key words:** National Museum of the Spanish People, National Museum of Ethnology, National Museum of Anthropology, Bibliometric Approach, Spanish Ethnography, Ethnological Heritage.

LA PUBLICACIÓN

*Anales* es una revista institucional, la revista del Museo del Pueblo Español en un principio (Carretero 1994b; Berges 1996). Su creación se estableció en el Reglamento para la aplicación del Decreto de 26 de julio de 1934 por el que se creaba el Museo, cuyo Título I (artículo 51) decía

*RDTP*, LVII, 1 (2002): 207-218

textualmente: «El Museo publicará, además de las circulares, cuestionarios y catálogos, un anuario que recogerá los trabajos en él realizados y los originales de los especialistas en la materia de sus estudios ...»

Efectivamente, el primer número se publicó en 1935, constituyendo una verdadera declaración programática de la diversidad de intereses del proyecto museístico de D. Luis de Hoyos Sáinz, y también de la variedad de colaboradores que aglutinó a su alrededor. Desgraciadamente los avatares que sufrió el Museo en los años posteriores frenaron la continuidad de la revista y hasta 1988, más de cincuenta años después, no se pudo publicar el segundo número (junto con un facsímil del volumen I, prácticamente desconocido para las nuevas generaciones).

Desde entonces ha habido menos problemas de continuidad. Aunque hace unos años (Carretero 1994a) todavía expresábamos la incertidumbre de este renacimiento, la realidad es que, con la periodicidad aproximada que su nombre indica, la revista continúa editándose: entre 1988 y 1993 con cinco números como *Anales del Museo del Pueblo Español*; y desde 1994 hasta la fecha, tras la creación del Museo Nacional de Antropología (R.D. 684/1993, de 7 de mayo), con siete números con el nombre de *Anales del Museo Nacional de Antropología*.

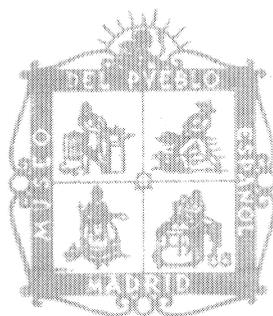
Este cambio de nombre y de situación jurídica de la institución, así como el ánimo integrador, llevó a abrir la publicación a los técnicos y actividades del antiguo Museo Nacional de Etnología, integrado también (al menos sobre el papel) en el nuevo Museo, lo que ha marcado en algunos aspectos el desarrollo posterior de la publicación.

Aunque en términos bibliotecarios nos encontremos ante dos publicaciones diferenciadas, para quienes hemos participado en su mantenimiento y desarrollo, los *Anales* suponen una unidad sin solución de continuidad y por ello los analizamos de manera conjunta. Ni los criterios ni las fórmulas de trabajo han cambiado desde 1988; en todo caso se han enriquecido con nuevas perspectivas. Desde nuestro punto de vista, el cambio de nombre de la revista, como al parecer la fallida unión de los dos museos etnológicos nacionales, es sólo un accidente, una anécdota más para los manuales de historia de las instituciones.

#### LIMITACIONES DEL ANÁLISIS

Este corto período de tiempo de la segunda época: catorce años, y la escasez de números: trece en total (incluyendo el número inicial de 1935) hacen difícil y limitado el análisis de la trayectoria de la revista, que se muestra inquieta y todavía a la busca de una identidad propia. Asentar una publicación periódica en el ámbito de la investigación desde una institución que, por la normativa legal vigente, no tiene, no puede tener,

# ANALES DEL MUSEO DEL PUEBLO ESPAÑOL



**Tomo III  
1990**

reconocido el carácter de centro de investigación, no es tarea fácil ni grata. Pero esa misma inquietud denota que no estamos ante una revista muerta, anquilosada o simplemente cerrada en su propio mundo: *Anales* no es un mero noticiario institucional.

No obstante, es pronto todavía para valorar la trayectoria de la revista desde un punto de vista cualitativo; por ello este trabajo se limita a ofrecer un somero y frío acercamiento numérico.

#### *Algunos indicadores bibliométricos*

Sin ánimo de exhaustividad, podemos analizar y comentar algunos indicadores bibliométricos básicos que nos ayuden a comprender el funcionamiento y evolución de la revista como son: el número de artículos publicados, los autores, sus índices de colaboración con la revista y su pertenencia institucional, la temática de los trabajos (analizada en grandes grupos), su relación directa, o no, con el Museo y sus actividades, y las áreas geográficas a que se refieren dichos trabajos. Por último, analizaremos someramente los ámbitos de distribución de la revista para valorar su difusión y posible impacto.

Los trece números de la/s revista/s incluyen un total de 163 trabajos, es decir, una media de 12,5 colaboraciones por número, con desviaciones poco significativas si exceptuamos el número inicial (con 24 trabajos, algunos de ellos simbólicos) y el número V de *Anales del Museo del Pueblo Español*, de carácter monográfico (v. Tabla I).

Anales Museo del Pueblo Español I	24
Anales Museo del Pueblo Español II	11
Anales Museo del Pueblo Español III	12
Anales Museo del Pueblo Español IV	7
Anales Museo del Pueblo Español V	1
Anales Museo del Pueblo Español VI	15
Anales Museo Nacional de Antropología I	15
Anales Museo Nacional de Antropología II	20
Anales Museo Nacional de Antropología III	15
Anales Museo Nacional de Antropología IV	9
Anales Museo Nacional de Antropología V	13
Anales Museo Nacional de Antropología VI	14
Anales Museo Nacional de Antropología VII	7
Total	163
Media	12,5

TABLA I.—TRABAJOS POR NÚMERO DE REVISTA

En cuanto a los autores encontramos una auténtica plétora, ya que son muy numerosos y variados, es decir, encontramos pocos «autores habituales». De hecho, esos 163 trabajos que refleja la tabla anterior, y salvando ocho *anónimos*, se reparten entre 133 firmas, con un altísimo porcentaje (87,2 %) de autores que sólo han colaborado una vez con la revista, y un único caso de un autor (0,8 %) que haya publicado cinco trabajos (v. Tabla II):

		%
Un trabajo	116	87,2
Dos trabajos	14	10,5
Tres trabajos	2	1,5
Cuatro trabajos	0	0,0
Cinco trabajos	1	0,8
Total autores	133	100,0

TABLA II.—FRECUENCIA DE TRABAJOS POR AUTOR

Y firmas además bastante individualistas —podríamos decir—, ya que sólo 14 trabajos (8,6 % del total) presentan más de un autor; índice bajo pero que no parece extraño en el contexto de las revistas españolas de ciencias sociales y humanidades (Villagrà 1992; Rodríguez Alcalde 1993; Rovira 1994).

		%
Autorías individuales	149	91,4
Co-autorías	14	8,6
Total	163	100,0

TABLA III.—TRABAJOS INDIVIDUALES/COLECTIVOS

A la vista de esta diversidad de autorías, cabe preguntarse quiénes son y de dónde proceden los colaboradores, y nuevamente encontramos un relativo equilibrio: Sólo hay dos autores (1,5 %) que no indican su vinculación institucional, y el resto se reparten, en cuatro categorías bastante definidas, entre profesores universitarios (20,3 %), personal del propio Museo (21,8 %), técnicos de otros museos (27,8 %), y especialistas adscritos a centros de investigación o investigadores autónomos (28,6 %).

Esta sencilla tabla (Tabla IV) nos dice que, contra una tónica relativamente habitual, la revista no es «endogámica»: el personal del propio Museo, el que más fácil acceso tiene a la publicación, apenas firma un 20% del total de colaboraciones.

Las cifras muestran igualmente una baja participación del medio universitario, quizás por simple desconocimiento de su existencia, ya que se ha visto notablemente incrementada en los últimos números; y parecen mostrar igualmente un relativo refugio de técnicos de otros museos interesados por las líneas de la revista, y en particular por los problemas del patrimonio etnológico, y que quizás tienen pocas opciones para incluir sus reflexiones y experiencias en otras publicaciones.

		%
Desconocida	2	1,5
Centros de investigación	38	28,6
Universidades	27	20,3
Otros museos	37	27,8
Personal del Museo	29	21,8
Totales	133	100,0

TABLA IV.—VINCULACIÓN INSTITUCIONAL DE LOS AUTORES

Si profundizamos, el cuadro nos ofrece un detalle significativo, aunque no tenga relación directa con la revista: 29 autores entre el personal del propio Museo, en una institución que no cuenta con más de quince plazas de técnicos (aún incluyendo ambas *sedes* a partir de 1993), es un indicio de una colaboración muy extendida en la publicación, es decir, prácticamente todos los conservadores del Museo han colaborado alguna vez en la revista; pero también es indicio del rápido ritmo de relevo de dichos técnicos, es decir, de la escasa permanencia de los conservadores en el centro. Movilidad que puede interpretarse en parte como fruto de la precariedad de la institución, pero también, porqué no decirlo, de los mecanismos administrativos de adscripción del personal a las instituciones museísticas estatales al margen de cualquier consideración sobre su formación y especialización, que ha hecho pasar por el Museo a técnicos con pocos o nulos vínculos con la antropología cultural y que pronto han buscado mejor acomodo.

Para completar el breve perfil de los autores, podemos señalar que este reparto institucional es básicamente nacional, ya que el 82 % de los autores son españoles (Tabla V) y el 88,3% de los trabajos se publican en castellano (Tabla VI), apareciendo el inglés como segunda lengua con un 9,9 % de las colaboraciones. Y salvo alguna entrega posterior y ocasional en inglés, esa pequeña desviación de autores y títulos en diversos idiomas se debe casi en exclusiva al número I de *Anales del Museo Nacional de Antropología* en el que se invitó a técnicos y especialistas de

diversos países europeos para que expusieran, a modo de número monográfico, la situación de los museos etnográficos en sus respectivos países, y en el que se respetó el idioma en que los colaboradores entregaron sus trabajos. Concesión, por cierto, que estuvo a punto de dar al traste con el futuro de la revista, ya que a algunos altos responsables del Ministerio de Cultura, profesores universitarios por más señas, les pareció imperdonable ese babel.

		%
Autores españoles	109	82
Autores extranjeros	24	18
Totales	133	100

TABLA V.—NACIONALIDAD DE LOS AUTORES

		%
Castellano	144	88,3
Francés	1	0,6
Inglés	16	9,9
Alemán	2	1,2
Total	163	100,0

TABLA VI.—FRECUENCIA DE IDIOMAS DE PUBLICACIÓN

Continuando con esta idea de la escasa endogamia de la revista, y aunque el índice de autores ya nos da algunas pistas, podemos analizar la vinculación directa que los trabajos publicados presentan con el propio Museo, sus colecciones o actividades.

Al tratarse de una publicación institucional podría pensarse en un porcentaje elevado, pero como muestra la tabla VII, no llegan al 27% las referencias que puedan considerarse directamente vinculadas con el Museo, y ello teniendo en cuenta que se han incluido en el recuento de colaboraciones recensiones de exposiciones y actividades diversas, normas legales, etc.

		%
Colaboración no relacionada con el Museo	120	73,6
Colaboración relacionada con el Museo	43	26,4
Total	163	100,0

TABLA VII.—TRABAJOS REFERIDOS AL MUSEO, SUS COLECCIONES O ACTIVIDADES

El siguiente paso para la definición de las características de la revista es el análisis temático de las colaboraciones. Para no obtener porcentajes muy bajos, que dificultarían cualquier interpretación, en la tabla VIII se ha subdividido en un pequeño número de categorías, básicamente apoyadas en la macroestructura sobre la que el Museo clasifica sus informaciones, así como sus fondos museográficos, documentales y bibliográficos.

En todo caso, debe reseñarse que el análisis temático de las colaboraciones siempre implica un cierto punto de vista subjetivo. Seguramente, si variáramos los analistas cambiarían las perspectivas y con ello los porcentajes; a menudo un trabajo puede clasificarse bajo dos o más epígrafes, por lo que dicha tabla debe considerarse como una primera y limitada aproximación a la cuestión.

		%
Antropología Física	1	0,6
Comunicación y lenguaje	1	0,6
Medio	3	1,8
Conocimientos y creencias	7	4,3
Expresión artística	14	8,6
Metodología	20	12,3
Sociedad	22	13,5
Actividades del Museo	25	15,3
Actividades económicas	26	16,0
Patrimonio cultural	44	27,0
Total	163	100,0

TABLA VIII.—TEMÁTICA DE LOS TRABAJOS PUBLICADOS

Como puede observarse una vez más, la revista muestra un relativo equilibrio: si bien es verdad que algunas áreas temáticas no aparecen representadas, tampoco ninguna predomina de forma aplastante.

El mayor porcentaje de colaboraciones se refiere a patrimonio cultural (27 %), en esencia a patrimonio y museos etnográficos, aunque de los 44 trabajos recogidos en este epígrafe 33 se agrupan en los dos primeros números de *Anales del Museo Nacional de Antropología*, destinados de forma monográfica, y por encargo a sus autores, a revisar la problemática de los museos etnográficos en Europa (vol. I) y en España (vol. II).

El segundo puesto lo ocupan, con 26 trabajos (16 %), las colaboraciones, muy diversas en contenido, que hemos agrupado bajo la rúbrica de Actividades económicas, y que van desde estudios sobre agricultura o ganadería hasta trabajos sobre las colecciones de indumentaria y textiles.

Casi compartiendo ese segundo puesto, con 25 trabajos (15,3 %), encontramos las colaboraciones destinadas a reseñar las Actividades del Museo: básicamente textos descriptivo-metodológicos dedicados a explicar los procesos de trabajo interno, de conservación y documentación de las colecciones, así como la preparación y resultados de exposiciones temporales, reuniones científicas y otras actividades públicas de la institución.

Las 22 contribuciones del epígrafe Sociedad son destacables porque en su mayor parte aparecen en los números más recientes de la revista, lo que denota un progresivo interés de los colaboradores por problemas etnológicos desvinculados de la cultura material y sus diversas perspectivas de análisis, visible en casi todos los trabajos del área de Actividades económicas o, quizás para ser más exactos, denota el progresivo interés por la revista de autores no vinculados al mundo «material-museístico».

Igualmente merecen señalarse las 20 colaboraciones (12,3 %) que hemos agrupado bajo la rúbrica de Metodología porque, aunque referidas a temas muy variados (desde la documentación museográfica o los problemas de conservación material del patrimonio, hasta las técnicas textiles o las fiestas populares), su preocupación esencial es la metodológica, por lo demás, uno de los intereses históricos del Museo.

Por el contrario, resultan chocantes los bajos porcentajes de otros apartados de la clasificación, tanto relacionados con el mundo de lo inmaterial (Conocimientos y creencias, con sólo un 4,3 % de los trabajos), como con los aspectos del Medio ambiente cultural (que incluye cuestiones relacionadas con territorio, hábitat, población, arquitectura...), cuya representación no llega al 2 %.

Del mismo modo, dado el interés que los estudios sobre el arte popular han tenido a lo largo de la historia de la institución, y en general en el mundo de los museos etnográficos, resulta chocante el reducido número de textos (14; 8,6 %) agrupables bajo la rúbrica de Expresión artística, pocos de ellos además centrados en temas de arte popular propiamente dicho.

De la misma manera simple podemos analizar la distribución de las áreas geográficas estudiadas para descubrir que son mayoritariamente españolas, con un alto porcentaje de trabajos que se refieren al conjunto del país (14,1 %), y un porcentaje mucho más elevado de publicaciones teóricas o metodológicas no adscribibles geográficamente (31,9 %).

Castilla y León, con 10 trabajos, y Madrid, con 7, son las regiones más representadas, mientras que, en todas aquellas CC.AA. que aparecen con un solo estudio, la representación se debe a encargos específicos para el número II de *AMNA*, antes comentado, que se dedicó a la revisión de la situación de los museos etnográficos españoles, por lo que dichas regiones podrían considerarse «no representadas».

Fuera de España, el continente más tratado es Europa (9,8 %). El porcentaje de trabajos sobre otros continentes, y en particular sobre Asia (6,8 %), es fruto de la unificación de Museo del Pueblo Español y Museo Nacional de Etnología en 1993, y en lógica consecuencia su incremento es detectable a partir de esa fecha.

		%
África	4	2,5
América	7	4,3
Asia	11	6,8
Europa (salvo España)	16	9,8
España	23	14,1
Andalucía	1	0,6
Aragón	2	1,2
Asturias	4	2,5
Baleares	1	0,6
Canarias	1	0,6
Cantabria	1	0,6
Castilla y León	10	6,1
Castilla-La Mancha	2	1,2
Cataluña	5	3,1
Extremadura	4	2,5
Galicia	4	2,5
Madrid	7	4,3
Murcia	2	1,2
Navarra	1	0,6
País Vasco	2	1,2
Rioja	1	0,6
Valencia	2	1,2
No clasificable	52	31,9
Totales	163	100,0

TABLA IX.—ÁREAS GEOGRÁFICAS DE LOS TRABAJOS PUBLICADOS

Por último, como cuestión formal, cabe comentar la distribución de la revista. De los mil ejemplares que se editan de cada número, el Museo apenas controla un 40%, una pequeña parte para protocolo y venta directa, y la inmensa mayoría para el intercambio bibliotecario institucional. Del resto, a cargo del Servicio de Publicaciones del Ministerio de Educación, Cultura y Deportes, no tiene control ni información.

Generalmente por intercambio formal de publicaciones, el Museo distribuye *Anales* a 308 instituciones, repartidas de la siguiente forma:

		%
Extranjero (global)	60	19,5
España (global)	248	80,5
Total	308	100

TABLA X.—DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LA REVISTA POR INTERCAMBIO CON INSTITUCIONES

		%
América	27	8,8
Asia	1	0,3
Europa (salvo España)	32	10,4
Andalucía	31	10,1
Aragón	16	5,2
Asturias	6	1,9
Baleares	4	1,3
Canarias	8	2,6
Cantabria	6	1,9
Castilla y León	33	10,7
Castilla-La Mancha	12	3,9
Cataluña	30	9,7
Extremadura	9	2,9
Galicia	16	5,2
Madrid	36	11,7
Murcia	7	2,3
Navarra	6	1,9
País Vasco	13	4,2
Rioja	2	0,6
Valencia	10	3,2
Ceuta	1	0,3
Melilla	2	0,6
Totales	308	99,7

TABLA XI.—DETALLE DE LA DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LA REVISTA POR INTERCAMBIO CON INSTITUCIONES

Como ocurre en el caso de los autores y de las áreas geográficas de interés de los investigadores, la revista tiene un ámbito de distribución (v. Tablas X y XI) básicamente español (80,5 %), con un reparto bastante

equilibrado y proporcionado al número de instituciones culturales, interesadas por su temática, existentes en las diversas Comunidades Autónomas.

#### A MODO DE CONCLUSIÓN PROVISIONAL

Resumiendo, *Anales* es, hasta ahora, una revista esencialmente española, centrada en temas de etnografía española y de patrimonio etnológico desde una perspectiva también hispana, con autores mayoritariamente españoles y que escriben en castellano.

A pesar de su origen y gestión en una institución museística, *Anales* no es una revista sobre cultura material o museos etnográficos, sino que está abierta a cualquier temática o propuesta de los colaboradores.

Estos colaboradores van siendo más numerosos y variados a medida que la revista se asienta; y su consolidación parece lograda con la publicación continuada desde 1988, aunque nadie puede asegurar cuánto tardará en volver a cambiar de nombre, o en bifurcarse en dos publicaciones paralelas, al ritmo que le impongan los vaivenes administrativos de la institución.

Cuestión diferente, y más importante, pero que queda para un análisis futuro, es la del impacto real que los *Anales* tienen en el reducido mundo de la investigación antropológica y la gestión del patrimonio etnológico español.

#### BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BERGES SORIANO, PEDRO M. 1996. «El Museo del Pueblo Español». *Anales del Museo Nacional de Antropología* III: 65-88.
- CARRETERO PÉREZ, ANDRÉS. 1994a. «Anales del Museo del Pueblo Español», en C. Ortiz García y L. Á. Sánchez Gómez (eds.), *Diccionario Histórico de la Antropología Española*: 68-69. Madrid: CSIC.
- 1994b. «El Museo Nacional de Antropología: síntesis del proyecto». *Anales del Museo Nacional de Antropología* I: 209-248.
- RODRÍGUEZ ALCALDE, ÁNGEL y otros. 1993. «Análisis bibliométrico de *Trabajos de Prehistoria*: un chequeo a la Prehistoria española de las tres últimas décadas». *Trabajos de Prehistoria* 50: 11-37.
- ROVIRA LLORÉNS, SALVADOR. 1994. «Estudio bibliométrico del *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología*». *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología* 34: 57-65.
- VILLAGRÁ RUBIO, ÁNGEL. 1992. «Scientific production of Spanish universities in the fields of Social Sciences and Language». *Scientometrics* 24 (1): 3-19.